INFORMACIJA

O JEDANAESTOM JAVNOM SLUŠANjU

ODBORA ZA USTAVNA PITANjA I ZAKONODAVSTVO NA TEMU:

„PROMENE USTAVA REPUBLIKE SRBIJE U OBLASTI PRAVOSUĐA“, ODRŽANOM 17. SEPTEMBRA 2021. GODINE

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo je, na osnovu odluke donete na 57. sednici, održanoj 7. septembra 2021. godine, dana 13. septembra 2021. godine, održao Jedanaesto javno slušanje na temu: „Promene Ustava Republike Srbije u oblasti pravosuđa“. Javnim slušanjem je predsedavala Jelena Žarić Kovačević, predsednik Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo.

Javnom slušanju su prisustvovali članovi/zamenici članova Odbora: Nevena Veinović, Uglješa Mrdić, Luka Kebara, Violeta Ocokoljić, Zoran Tomić, Željko Tomić, Dejan Kesar, Đorđe Todorović, Toma Fila, Adam Šukalo, Olja Petrović i Borislav Kovačević.

Učesnici javnog slušanja, bili su i: Maja Popović, ministar pravde; Livija Pavićević, državni sekretar u Ministarstvu pravde; članovi Radne grupe za izradu akta o promeni Ustava RS: prof. dr Vladan Petrov, sudija Ustavnog suda Republike Srbije i član Venecijanske komisije za Srbiju, dr Miroslav Đorđević, naučni saradnik u Institutu za uporedno pravo, dr Miloš Stanić, naučni saradnik u Institutu za uporedno pravo, Dragana Boljević, sudija Apelacionog suda u Beogradu i počasni predsednik Društva sudija Srbije i Vladimir Vinš, viši savetnik u Ministarstvu pravde; Miroljub Tomić, sudija Vrhovnog kasacionog suda; Jasmina Stanković, zamenik javnog tužioca; Snežana Nenezić, zamenik javnog tužioca; Gordana Krstić, zamenik javnog tužioca; Gordana Bogdanović, zamenik predsednika Upravnog suda; Jasminka Obućina, predsednik Privrednog apelacionog suda; Ana Đurović, sudija Prekršajnog apelacionog suda; Ljiljana Ilić, sudija Drugog osnovnog suda U Beogradu; članovi Visokog saveta sudstva: Vukica Kužić, Žak Pavlović i Aleksandar Pantić; članovi Državnog veća tužilaca: Boris Pavlović i Tanja Vukićević; Milena Babić zamenik Državnog pravobranioca; Nenad Vujić, direktor Pravosudne akademije; predstavnici Instituta za međunarodnu politiku i privredu Mihajlo Vučić i dr Miloš Jončić; Zoran Mirković, dekan Pravnog fakulteta Univerzitet u Beogradu; Goran Obradović, dekan Pravnog fakulteta u Nišu; Milan Rapajić, prodekan Pravnog fakulteta u Kragujevcu; Aleksa Nikolić i Đorđe Marković, Pravni fakultet u Beogradu; dr Dragutin Avramović, profesor na Pravnom fakultetu u Novom Sadu; Bojana Bojić Morara, sudija Privrednog suda u Beogradu; predstavnici Udruženja tužilaca Srbije: Lidija Komlen Nikolić, Sandra Kulezić, Svetlana Nenadić i Predrag Milovanović; predstavnici Udruženja sudija i tužilaca Srbije: Jelena Gajić, Lazar Lazović i Jelena Dunjić; Nada Đorđević, zamenik predsednika UO Društva sudija Srbije; predstavnici Foruma sudija Srbije: Nebojša Đuričić i Milica Jovanović; predstanici Udruženja sudijskih i tužilačkih pomoćnika: Danijela Trifunović i Tanja Lazić Simić; Siniša Trifunović, predsednik Alumni kluba Pravosudne akademije; Brankica Janković, Poverenik za zaštitu ravnopravnosti; Dragan Sikimić, direktor Agencije za sprečavanje korupcije; Ana Petrović Vukićević savetnik Zaštitnika građana; Katarina Golubović, predsednik Komiteta pravnika za ljudska prava (YUCOM); Jovana Spremo, koordinator Radne grupe Nacionalnog konventa o Evropskoj uniji i savetnik u Komitetu pravnika za ljudska prava (YUCOM); Dušan Pokuševski, predstavnik Beogradskog centra za ljudska prava; Branko Miladinović, Jelena Ilić i Drago Pejić, ispred Udruženja građana „Istina Tamarini zakoni“; predstavnici Centra za pravosudna istraživanja („CEPRIS“): Vida Petrović Škero i prof. dr Tanasije Marinković; Bojan Jović, savetnik u Ustavnom sudu Srbije; Delegacija EU u Srbiji: Dirk Lorenc, šef političke sekcije i Mirjana Cvetković, pravni savetnik; predstavnici Misije OEBS-a u Republici Srbiji: Ivana Ramadanović, Odeljenje za vladavinu prava, Dina Dobrković, Odeljenje za vladavinu prava i Bogdan Urošević, Odeljenje za demokratizaciju; predstavnici Kancelarije Saveta Evrope: Nadia Ćuk, zamenik šefa Kancelarije, Danko Runić i Maja Mićić Lazović; predstavnici ambasada: Thomas Schieb, ambasador Nemačke, Kun Adam, ambasador Belgije, Aleksandar Momirov, savetnik u Ambasadi Holandije, Georg Stawa, savetnik za pravosuđe Ambasade Austrije, Daniel Carroll, savetnik za politička pitanja Ambasade SAD; Celia Sommerstein i Sanja Torov, Britanska ambasada, Jovana Krajnović, ambasada Finske, Swalie Lefeuvre, Francuska ambasada.

Na početku javnog slušanja, predsednik Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo Jelena Žarić Kovačević podsetila je učesnike javnog slušanja o dosadašnjem toku procesa promene Ustava Republike Srbije, ukazavši da je: Vlada Republike Srbije 4. decembra 2020. godine, podnela Narodnoj skupštini Predlog za promenu Ustava Republike Srbije, kao i da je Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo na sednici održanoj 6. maja, utvrdio da je ovaj predlog podnet u propisanom obliku i o tome izvestio Narodnu skupštinu; da je Narodna skupština na posebnoj sednici održanoj 7. juna, razmotrila i dvotrećinskom većinom od ukupnog broja narodnih poslanika usvojila Predlog za Promenu Ustava Republike Srbije; da je, imajući u vidu značaj ustavnih promena i ulogu Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo u tom postupku, Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo tokom aprila, maja i juna organizovao sedam javnih slušanja na temu „Promene Ustava Republike Srbije u oblasti pravosuđa“, radi prikupljanja informacija, mišljenja i stavova o promenama Ustava različitih relevantnih institucija, udruženja i stručnjaka iz ove oblasti; da su na tim javnim slušanjima učestvovali predstavnici pravosuđa, strukovnih udruženja, nezavisnih državnih organa, stručne javnosti i advokatskih komora Srbije, predstavnici civilnog društva, ambasada EU, Velike Britanije, SAD i Kanade, kao i predstavnici međunarodnih organizacija, delegacija Evropske unije u Srbiji, Misije OEBS u Srbiji i Kancelarije Saveta Evrope u Beogradu; da je Odbor na 45. sednici održanoj 23. juna, doneo Odluku o formiranju Radne grupe sa zadatkom da izradi Akt o promeni Ustava Republike Srbije, kao i da je polazna osnova za rad Radne grupe bio nacrt ustavnih amandmana u oblasti pravosuđa iz oktobra 2018. godine, usklađen sa preporukama Venecijanske komisije i unapređen komentarima stručne javnosti, kao i da je Radna grupa radila i na Nacrtu zakona za sprovođenje amandmana od I do XXXII na Ustav Republike Srbije.

U nastavku svog izlaganja ona je rekla da je Odbor 3. septembra održao sednicu na kojoj su članovi Odbora, zajedno sa članovima Radne grupe, razmatrali završne tekstove ustavnih amandmana i ustavnog zakona koje je Radna grupa utvrdila tokom 13 sednica, koliko ih je do danas održano te da je nakon toga, Odbor na sednici održanoj 6. septembra 2021. godine, utvrdio tekst akta o promeni Ustava Republike Srbije i tekst Nacrta ustavnog zakona za sprovođenje Ustava Republike Srbije, koji su prethodnih dana bili predstavljeni na javnim slušanjima koje je Odbor organizovao u Nišu, Kragujevcu i Novom Sadu.

Ministar pravde Maja Popović obrazložila je razloge za promenu Ustava, u oblasti pravosuđa. Ukazala je da su predložene promene Ustava predviđene kao aktivnost u Akcionom planu za pregovaračko poglavlje 23, koji je Vlada Republike Srbije usvojila 27. aprila 2016. godine i koji je revidiran 10. jula 2020. godine, kao i da su najznačajnija reforma u oblasti vladavine prava, koja predstavlja osnovnu vrednost svakog demokratskog društva i jedan od prioriteta politike Evropske unije. Ona je naglasila da Republika Srbija posvećuje veliku pažnju ispunjavanju obaveza iz Akcionog plana za pregovaračko poglavlje 23, da se promene Ustava sprovode u cilju unapređenja kvaliteta pravde, kao i nezavisnosti, nepristrasnosti, stručnosti, odgovornosti i efikasnosti pravosuđa. U nastavku svog izlaganja ministar pravde je istakla da ukoliko dođe do Ustavnih promena, to će svakako značiti jačanje vladavine prava i napredak Srbije u jednoj važnoj oblasti, a samim tim i bolje ocene u procesu pregovora za članstvo u Evropskoj uniji i obrazložila neke od promena koje podrazumevaju tekstovi akta o promeni Ustava Republike Srbije i ustavnog zakona za sprovođenje Ustava Republike Srbije koje je utvrdio Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo.

Na kraju svog izlaganja ministar pravde je navela da je promena Ustava uslov za ispunjavanje značajnog broja preporuka Grupe država protiv korupcije (GREKO), čime bi se omogućilo da Srbija više ne bude na listi globalno nezadovoljavajućih zemalja u oblasti sprečavanja korupcije, da će predloženim promenama Ustava biti isključeno učešće politike u izboru sudija, predsednika sudova, javnih tužilaca, zamenika javnih tužilaca, što će omogućiti veću nezavisnost sudija i veću samostalnost tužilaca, čime će Srbija postati privlačnija za strane investicije, koje će posredno dovesti do povećanja standarda građana.

U diskusiji koja je usledila, učestvovali su:

 Lazar Lazović, zamenik predsednika Udruženja sudija i tužilaca Srbije osvrnuo se u svom izlaganju na amandman 18, kojim se uvodi redefinisanje položaja javnog tužilaštva koji od organa koji gone učinioce krivičnih dela i drugih kažnjivih dela i preduzima mere za zaštitu ustavnosti i zakonitosti postaje organ koji goni učinioce krivičnih i drugih dela i vrši druge nadležnosti kojima se štiti javni interes određen zakonima i da se tom odredbom ukazuje na nameru da se ojača uloga javnog tužilaštva. Zatim, Amandmanom 18. se uvodi suštinska promena u pogledu vršenja funkcije javnog tužioca tako da se predlaže da funkciju javnog tužilaštva vrše vrhovni javni tužilac, javni tužilac koji rukovodi radom javnog tužilaštva i javni tužioci za razliku od postojećeg ustavnog rešenja po kome je funkciju javnog tužilaštva vršio isključivo javni tužilac, dok je zamenik javnog tužioca zamenjivao javnog tužioca pri vršenju tužilačke funkcije i bio dužan da postupa po njegovim uputstvima. Novina koju predlaže amandman predstavlja odustanak od monokratskog uređenja tužilaštva, odnosno, monokratskog principa po kome je javni tužilac nosilac svih poslova, dok su zamenici javnog tužioca njegovi zastupnici sa delegiranim procesnim i drugim ovlašćenjima. Na kraju svog izlaganja pozvao je da se otvori široka javna diskusija, izvrše potrebne finansijske i analize rizika, eventualne transformacije javnog tužilaštva po modelu predloženog od strane Radne grupe, u kojoj će neizostavno učestvovati predstavnici Državnog veća tužilaca, Republičkog javnog tužioca, predstavnici tužilaštva posebne nadležnosti i eksperti iz oblasti bezbednosti, kao garancija građanima Republike Srbije da reforma tužilačkih organizacija neće umanjiti njene kapacitete za sprovođenje svojih ustavnih i zakonskih nadležnosti.

 Svetlana Nenadić, član Predsedništva Udruženja tužilaca Srbije istakla je da je Udruženje javnih tužilaca i zamenika javnih tužilaca Srbije kao prvi cilj svog delovanja postavilo staranje o unapređenju propisa organizaciji i radu tužilaštva i pravosuđa i da izmena ustavnog okvira treba da ide u tri osnovna pravca. Prvi je depolitizacija načina izbora nosilaca javnotužilačke funkcije, odnosno izmeštanje izbora nosilaca javnotužilačke funkcije iz čisto političke sfere parlamenta. Drugo je ukidanje monokratskog uređenja javnog tužilaštva u kome funkciju javnog tužilaštva vrši samo jedan čovek, javni tužilac, a svi ostali, tj. zamenici vršenje funkcije izvode iz funkcije tog jednog javnog tužioca. Treće je uvođenje nezavisnog javnog tužilaštva po ugledu na nezavisan sud.

Predrag Milovanović, Udruženje tužilaca Srbije, govorio je o tome da ukoliko se ukine monokratija u tužilaštvu i ukoliko se tužilaštvo pretvori u jedan kolektivni organ, sa primesama hijerarhijskog ovlašćenja tužioca, odnosno budućeg rukovodioca javnog tužilaštva, biće rasterećeni odnosi koji postoje u tužilaštvu i koji su nasleđe i tekovina prošlosti. Dakle, ukidanjem monokratije moći će da se jača odgvovornost upravo te osobe koja postupa u datom slučaju.

 prof. dr Tanasije Marinković, predstavnik Centra za pravosudna istraživanja „CEPRIS“ istakao je da sam tekst predstavlja značajan napredak u cilju ostvarivanja vladavine prava, u pogledu onih rešenja koja su bila predmet kritike i domaće i strane stručne javnosti. On je istakao da ima formalne i materijalne primedbe kada je reč o promeni Ustava. Formalne primedbe se odnose na samu tehniku ustavnih amandmana, koji se u toj formi upotrebljavaju u zemljama zapadne Evrope. On je predložio da se ide na tehniku Ustavnog zakona o izmenama i dopunama Ustava. Kada su u pitanju materijalne primedbe, osvrnuo se na rešenja pojedinih amandmana. Na prvom mestu, to je član 4. Ustava, gde se reč „kontrola“ zamenjuje rečju „proveravanje“, zatim način izbora članova Visokog saveta sudstva, kao i na to da mora biti garantovana nezavisnost tužilaštava, a ne samo tužilaca.

Dejan Kesar, član Odbora, naveo je da je prethodio jedan ozbiljan i odgovoran put od podnošenja predloga za promenu Ustava i da on sadrži sve one delove koji se odnose na prava i slobode i na način njihovog ostvarenja, kao i na oblast pravosuđa, koje i pomaže u njihovom ostvarivanju.

Uglješa Mrdić, član Odbora, istakao je da je dobro što je ministarka pravde, Maja Popović, na početku pomenula da se ustavne promene ne odnose na preambulu Ustava, već na oblast pravosuđa i što je pojašnjeno da se promene ne tiču pitanja Kosova i Metohije. On se osvrnuo na delovanje nevladinih organizacija, čije delovanje izuzetno poštuje i istakao da narodni poslanici ne treba da komentarišu sudske odluke u smislu profesionalnosti rada sudija i tužilaca, ali da kao predstavnici naroda treba da ukažu na nepravdu koja je učinjena određenom građaninu naše države. Naveo je da to predstavlja prenošenje mišljenja naroda i da na taj način to treba posmatrati. On je pohvalio i podržao ustavne promene, istakavši da su ove promene u oblasti pravosuđa od državnog interesa.

Miroslav Đorđević, naučni saradnik u Institutu za uporedno pravo i član Radne grupe naveo je da su predloženim rešenjima napravljeni značajni pomaci u oblasti pravosuđa i da navedena rešenja predstavljaju približavanje evropskim standardima i otklanjanju pojedinih prepreka koje su stajale na našem evropskom putu. Izvršna i zakonodavna vlast su se u postojećim rešenjima u mnogome povukle iz postupka izbora nosilaca pravosudnih funkcija, što po njemu doprinosi stvaranju jednog depolitizovanog, efikasnijeg i pravednijeg pravosuđa, u koje će građani imati daleko više poverenja nego do sada. To se ogleda u činjenici da po ovim rešenjima, sudije u Srbiji više ne bira zakonodavna vlast nego Visoki savet sudstva, time što je dodatno osnažena odredba o nezavisnosti stalnosudske funkcije, time što je garantovana samostalnost tužilaštava i mnoge druge odredbe. Na kraju izlaganja, naveo je da su Postupak revizije Ustava do sada, kao i rad u Radnoj grupi, krasili transparentnost, inkluzivnost, stručnost, uz pluralizam uskih specijalnosti članova, što je omogućilo efikasan rad, potpunije sagledavanje problema i bolje rezultate.

Miloš Stanić, naučni saradnik u Institutu za uporedno pravo i član Radne grupe najpre se osvrnuo na izlaganje prof Marinkovića, sa Pravnog fakulteta Univerziteta u Beogradu, u vezi sa članom 4. Ustava, koji se tiče podele vlasti. Istakao je da je pravni poredak jedinstven i da vlasti ne deluju jedna protiv druge, već u korist ostvarivanja jedinstvenog pravnog poretka. Takođe, osvrnuo se i na drugu primedbu, koja se tiče dvotrećinske većine za izbor članova Visokog saveta sudstva, odnosno Visokog saveta tužilaca. Na kraju, izložio je da se ustavnim promenama pristupilo ne samo zbog evropskih integracija, već zbog dobrobiti naših građana i stvaranja nezavisnog sudstva i samostalnog tužilaštva.

Nada Đorđević, predstavnik Društva sudija Srbije, na početku svog izlaganja pozdravila je odluku Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo Narodne skupštine da formira Radnu grupu za izradu Nacrta akta o promeni Ustava i da javno objavi imena članova Radne grupe, jer to izražava transparentnost ovog postupka. Navela je da je Društvo sudija Srbije razmatralo tekst akta o promeni Ustava Republike Srbije i da je konstatovano da je u odnosu na oktobarsku verziju amandmana iz 2018. godine, ovaj tekst znatno unapređen. Njeno mišljenje je i da su rokovi predviđeni Nacrtom ustavnog zakona za sprovođenje amndmana na Ustav takođe primereni. Navela je i da je Društvo sudija Srbije imalo i drugačija rešenja kojima bi tekst bio unapređen, a tiču se tzv. anti dedlok mehanizma, odnosno petočlane komisije koja bi birala pet članova Visokog saveta sudstva, ukoliko to ne učini Narodne skupština, kao i načina odlučivanja Visokog saveta sudstva većinom od osam glasova. Na kraju je istakla da je jedna od osnovnih uloga Društva sudija Srbije, kao strukovnog udruženja, između ostalog, i to što je upornim, doslednim i principijelnim zalaganjem za određena rešenja, uspelo u tome da se ta rešenja približe stručnoj i široj javnosti i da javnost doprinese da ona budu prihvaćena.

Branko Miladinović, Udruženje građana „Istina Tamarini zakoni“ obratio se time što je naveo da je cilj ovog udruženja da doprinese u pokušaju reforme pravosuđa i da narod ne interesuje unutrašnje ustrojstvo pravosudnih organa, već kako da relevantnim činjenicama i materijalnim dokazima dođu do istine, realizacije prava i pravde.

Jelena Dunjić, potpredsednik Udruženja sudija i tužilaca Srbije, na početku izlaganja je ukazala na nekoliko predloga Udruženja sudija i tužilaca Srbije, koji se tiču utvrđivanja kriterijuma broja zaposlenih. Prema mišljenju Udruženja, to je moralo biti jedna od suštinskih nadležnosti budućih saveta, obzirom da će ubuduće isključivo saveti birati javne tužioce i sudije. Drugi predlog Udruženja koji nije prihvaćen je izjednačavanje imuniteta nosilaca pravosudnih funkcija sa nosiocima funkcija izvršne i zakonodavne vlasti. Takođe, jedan od predloga bio je i mogućnost opoziva sudija i tužilaca u pravosudnim savetima jer propuštanjem da se omogući opoziv, pravosuđe se suštinski onemogućava da zadrži efikasan instrument sprečavanja uticaja na članove Pravosudnog saveta iz redova sudija i tužilaca od strane predstavnika drugih grana vlasti u savetima, čime se ne doprinosi jačanju samostalnosti i nezavisnosti saveta i pravosuđa u celosti.

Jelena Ilić, Udruženje građana „Istina Tamarini zakoni“, nadovezala se na izlaganje svog kolege, predstavnika Udruženja, Branka Miladinovića, rekavši da se funkcionisanje sistema ni u čemu posebno nije promenilo, kao i to da i dalje postoji veliko nepoverenje građana u naše pravosuđe. Mišljenje je Udruženja da kad je u pitanju pravosuđe, bilo bi dobro da postoji određeno nezavisno telo, kome bi građani koji nisu zadovoljni radom državne uprave i lokalne samouprave mogli da se obrate u cilju ostvarivanja svojih prava i interesa.

Vida Petrović Škero, predstavnik Centra za pravosudna istraživanja „CEPRIS“, navela je da je njihov predlog da predsednik Vrhovnog suda bude član Visokog saveta sudstva, da je u članu koji govori o načelima trebalo da postoji neki stav koji će govoriti o tome šta obezbeđuje sudska vlast, iznela je određene zamerke koje se tiču odredbe o nezavisnosti sudija, uslova za izbor sudija, kao i to da je dobro rešenje što Pravosudna akdemija nije predmet regulisanja u Ustavu, u ovom trenutku. Mišljenja je da bi bilo dobro da kada se govori o imunitetu i nespojivosti, bilo bi dobro da ova dva pravna instituta u Ustavu budu razdvojena, zato što nisu vezani jedno za drugo, kao i to da sudski i tužilački kadar, nosioci tih pravosudnih funkcija treba da imaju imunitet vezan za vršenje svoje funkcije, ali ne opšti imunitet kakav imaju narodni poslanici i predstavnici Vlade. Navela je da u odredbi gde su predmet regulisanja predsednik Vrhovnog suda i ostali predsednici sudova, pozitivno to što su se i predsednici sudova pojavili u toj odredbi, a ne samo predsednik Vrhovnog suda. U pogledu Visokog saveta sudstva, Centar za pravosudna istraživanja smatra da je veoma bitno u Ustav uneti i to da navedeni savet ima pravo predlaganja zakona i davanja mišljenja, ali samo o zakonima koji se odnose na status sudija i rad sudova, kao i to da je u pogledu sastava VSS 11 članova optimalan broj. Na kraju svog izlaganja, podsetila je da je potrebno da se u Ustavu istakne načelo javnosti u radu Visokog saveta sudstva.

Lidija Komlen Ilić, predstavnik Udruženja tužilaca Srbije, podsetila je da je Državno veće tužilaca na sednici od 18. februara zauzelo svoj stav u pogledu sadržine ustavnih amandmana koji su i bile predmet razmatranja o stanju Venecijanske komisije. Ona je pomenula da je stav Udruženja tužilaca da tužilaštva treba da budu nezavisna, iako se njihova ne zavisnost ne može izjednačiti sa nezavisnošću sudova.

Dragana Boljević, sudija Apelacionog suda u Beogradu, počasni predsednik Društva sudija Srbije i član Radne grupe, pohvalila je sastav Radne grupe koja je sačinjena od stručnjaka i na jednom pluralističkom principu, u kojoj su bili artikulisani razni interesi, da je bila formirana i da je radila veoma intenzivno i po demokratskom principu. Navela je da, iako postoje različite primedbe kada je u pitanju nomotehnika predloženih promena Ustava, da je sam tekst mnogo bolji od teksta iz 2018. godine, kao i to da i sam Ustav ima dosta problema sa nomotehnikom, ali i to da se Ustav piše u jednom društvenom kontekstu, te se ne može očekivati da budu usvojeni svi predlozi nijednog udruženja niti učesnika u postupku promene Ustava, već da se pronađe neko rešenje koje bi najviše odgovaralo interesima građana Srbije.

 Jovana Spremo, koordinator Radne grupe Nacionalnog konventa o Evropskoj uniji i savetnik u Komitetu pravnika za ljudska prava (YUCOM), na početku se zahvalila što se Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo odazvao njihovom pozivu i oformio Radnu grupu za izradu Nacrta akta o promeni Ustava, kao i to da je vrlo bitno što su u ovu Radnu grupu ušli predstavnici Društva sudija Srbije i Udruženja tužilaca i zamenika javnih tužilaca Srbije budući da na taj način postoji glas struke u ovoj Radnoj grupi. Mišljenja je da je tekst predloženih promena dosta bolji od ranije verzije iz 2018. godine, ali i da ima prostora za njegovo unapređenje, posebno istakavši da bi bilo dobro da postoje amandmani koji se odnose na budžetsku nezavisnost oba pravosudna saveta. Napomenula je da bi trebalo da se predstavi javnosti o čemu će to građani odlučivati na referendumu kako bi taj referendum imao legitimitet, odnosno bio uspešan.

 Siniša Trifunović, predsednik Alumnog kluba Pravosudne akademije, obratio se rekavši da je dobro što je Narodna skupština formirala Radnu grupu čiji su članovi istaknut pravnici i profesori Ustavnog prava, kao i predstavnici dva najznačajnija strukovna udruženja, Društva sudija i Udruženja tužilaca Srbije. On je uputio apel Odboru za ustavna pitanja i zakonodavstvo da prosto razmotri i uzme u obzir sve što je rečeno na javnim slušanjima pre nego što Venecijanskoj komisiji uputi konačan tekst akta o promeni Ustava. On smatra da je tekst akta o promeni Ustava dobar, što se posebno vidi u odredbama koje govore o jasnoj depolitizaciji pravosudne uprave i načina izbora sudija i tužilaca. Pohvalio je uvođenje stalnosti, apsolutne stalnosti sudijske, tužilačke funkcije i predložio da se razmotri unošenje u Ustav odredaba o sudskom budžetu. On je takođe Radnoj grupi postavio pitanje uvođenja Pravosudne akademije kao ustavne kategorije i izrazio bojazan da bi se izostavljanjem Pravosudne akademije propustilo davanje ovoj instituciji neophodne garancije nezavisnosti, što je takođe preporuke Venecijanske komisije. U svom izlaganju osvrnuo se i na odredbe o javnim tužilaštvima, kao i na to da je dobro što je uveden naziv Vrhovni sud Srbije.

Drago Pejić, Udruženje građana „Istina Tamarini zakoni“ ocenio je da je pozitivno to što se započelo sa procesom izmene Ustava. Smatra da su predložena rešenja dobra, posebno u delu koji se odnosi na smanjenje uticaja politike na rad sudova i pravosuđa. On smatra i da je pozitivno definisanje statusa tužilaštva, u pogledu gašenja funkcije zamenika tužioca, da svi budu javni tužioci, a u pogledu odredaba o sudstvu, mišljenja je da je dobro rešenje što će sudije birati Visoki savet sudstva. Rekao je da bi bilo dobro da postoji neko nezavisno telo, gde si se mogli obratiti građani koji su nezadovoljni radom pravosudnih organa i koje bi o tome izvestilo Zaštitnika građana.

 Đorđe Marković, asistent na Pravnom fakultetu u Beogradu, u uvodnom obraćanju rekao je da su ustavni amandmani znatno bolji u odnosu na raniju verziju, kao i da su otklonjene brojne slabosti na koje je ukazivano gotovo od prvog dana od kako je ovaj Ustav stupio na snagu i od strane Venecijanske komisije i od strane domaće stručne javnosti. Pohvalio je promenu naziva Vrhonog suda Srbije. Smatra da bi bilo važno u narednom periodu doneti niz pravosudnih zakona, gde bi bilo rešeno pitanje predstavljenosti, odnosno učešća različitih vrsta sudova i tužilaštava u izboru članova Visokog saveta sudstva i budućeg Visokog saveta tužilaca, a da bi kao osnova za donošenje tih zakona moglo biti od značaja mišljenja koja su izneta na okruglom stolu, 2017. godine, gde su se mogli čuti stavovi domaće stručne javnosti, gde su sudovi i tužilaštva iznela svoje stavove. Što se tiče nekih sugestija, naveo je da je glavni problem u postupku promene Ustava sam način kako se amandmani donose, tj. što je reč o parcijalnoj promeni. Svaka parcijalna promena nosi sa sobom mogućnost da se iz vida izgubi celina, a to ne bi bilo dobro.

Nenad Vujić, direktor Pravosudne akademije, naveo je da tekst ustavnih amandmana koji je Radna grupa pripremila predstavlja napredak u okviru teksta iz 2018. godine i kontinuitet u pravcu njegovog poboljšanja, kao i da je važan stav Venecijanske komisije u ovom postupku, koja je koja je dala svoju saglasnost na tekst iz 2018. godine, koji je sada malo korigovan. Kao neko ko koordinira klasterom jedan osnove, koja se tiče pregovaračkog okvira koji postoji sa EU, podsetio je da ne treba zaboraviti ni na rokove u kojima bi trebalo da budu izvršene ustavne promene. Smatra da ima prostora i da u praksi Venecijanske komisije postoje rešenja da predsednik Vrhovnog suda Srbije bude član Visokog saveta sudstva. U daljem izlaganju, izneo je da je sporno pitanje izbacivanja sudijskih pomoćnika, odnosno saradnika iz ovog teksta. Kao spornu stvar u radnoj verziji ustavnih promena ukazao je na brisanje amandmana XXXI iz teksta iz 2018. godine koji govori o Pravosudnoj akademiji, što je direktno u suprotnosti sa mišljenjem Venecijanske komisije koja je insistirala da se uvede taj amandman zbog značaja početne i stalne obuke i neophodnosti da se obezbede ustavne garancije Pravosudnoj akademiji kako bi se zaštitila od mogućih neprimerenih uticaja.

prof. dr Vladan Petrov, sudija Ustavnog suda Republike Srbije, član Venecijanske komisije za Srbiju i član Radne grupe, pohvalio je rad Radne grupe čiji je član, u smislu transparentnosti rada i zalaganja članova Radne grupe, kao i njen sastav. Osvrnuo se i na to da sada jeste povoljan momenat za postupak promene Ustava i još jednom zhvalio ministarki pravde, Maji Popović, jer je na njen predlog postao član Venecijanske komisije za Srbiju.

Vuk Mirčetić, član Odbora, istakao je da je ponosan na svoje kolege koji su članovi Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo što su uzeli svoje učešće na javnim slušanjima koja je organizovao Odbor. Naveo je i da sam postupak promene Ustava nije bio lak, posebno u smislu što su u javnosti postojale razne dezinformacije kada je u pitanju sadržina odredaba kojima se menja Ustav.

Ilija Matejić, član Odbora, istakao je da mu je velika čast što kao diplomiranii pravnik ima priliku da govori o nečemu tako važnom za naš pravni sistem, kao što je promena Ustava. On je zahvalio svima koji su uzeli učešće na javnim slušanjima i na taj način doprineli ovom važnom postupku promene Ustava. Pohvalio je i sastav Radne grupe, gde je najveći broj članova onih koji se uskostručno bave ovom granom prava. Takođe, pohvalio je nova rešenja sadržana u ustavnim amandmanima, koja se tiču sudstva i tužilašatava.

Zoran Tomić, član Odbora, naveo je da je za vreme ove diskusije rečeno od strane svih učesnika dosta mudrih i argumentovanih sugestija i da su i sami članovi Odbora primali putem elektronske pošte puno predloga koji se tiču ustavnih promena, kao i to da će Odbor te predloge i kritike uzeti u obzir prilikom konačnog izglasavanja teksta ustavnih amandmana. Napomenuo je i da će sami narodni poslanici, pre referenduma na kojem će se građani izjašnjavati o ustavnim promenama, na odgovarajući način upoznati građane sa samom sadržinom ustavnih promena.

Luka Kebara, član Odbora, istakao je da je pitanje promene Ustava vrlo odgovoran i častan posao i naveo da su ustavne promene u skladu sa našim evropskim integracijama.

Javno slušanje je zaključila predsednica Odbora Jelena Žarić Kovačević, koja je tom prilikom zahvalila učesnicima javnog slušanja, koji su omogućili članovima Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo da čuju različita mišljenja i stavove o promenama Ustava u oblasti pravosuđa.